|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bitte elektronisch ausfüllen! Vorlage unter www.uni-due.de/med/de/organisation/promotion/XXXXXXXXX | | | | | | | |  | | |  |  |  |  | | |
|  | Titel der Arbeit: | | |  |  |  |  | | |  | | | | | |
|  |  |  |  | | | | | |  | | | | | |
|  | Name der Promovendin/des Promovenden: | | |  |  |  |  | | |  | | | | | |
|  | Hier Namen einfügen |  | | | | | | |  | | | | | |
|  |  | | | | | | |  | | | | | |

Detailbewertung der Dissertation

Kriterien und Gewichtungskala zur Bewertung von Dissertationen - Erstgutachter

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | | | | | |
|  | |  | |  | **Punktzahl** | |
|  | |  | |  | **Max.** | **Vergeben** | **Kommentare/Begründung:** |
|  | | **1.** | | **Gestaltung der Arbeit** | 6 |  |  |
|  | |  | | Gliederung (klare Aufteilung, Definition der Ziele), sprachliche Darstellung (Rechtschreibung, Allgemeinverständlichkeit, präziser Gebrauch von Termini, Ausdrucksfähigkeit), graphische Darstellung (Qualität und Aussagekraft von Abbildungen und Tabellen), Proportionierung und Länge |  |  |  |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
|  | | **2.** | | **Durchführung der Arbeit** |  |  |  |
|  | |  | | a) Experimentelle Selbständigkeit | 4 |  |  |
|  | |  | | b) Kreativität des experimentellen Ansatzes, Wahl adäquater Methoden bzw. methodische Vielfalt, Eigenentwicklung von Methoden bzw. methodischer Fortschritt, Zeitdauer des experimentellen Teils (im Verhältnis zum Ergebnis) | 12 |  |  |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
|  | | **3.** | | **Verarbeitung und Bedeutung des Arbeitsergebnisses** | 4 |  |  |
|  | |  | | a) Intellektuelle Selbständigkeit und Deutung der Befunde z. B. Erkennen von größeren Zusammenhängen, Beziehung zu bekannten Fakten aus Nachbardisziplinen) |  |  |  |
|  | |  | | b) Selbstkritische Wertung der Daten (wissenschaftliche  Genauigkeit, intellektuelle Ehrlichkeit), einordnen der eigenen Daten in bestehende Konzepte (Literaturübersicht), Originalität und Bedeutung der Gesamtaussage für die ausführende Institution bzw. im übergreifenden Rahmen (für das Fachgebiet) | 16 |  |  |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
|  | | **4.** | | **Veröffentlichung der Arbeitsergebnisse / Besonderes (\*)** | 3 |  |  |
|  | |  | | a) Veröffentlichung als Teil einer Publikation (unter mittlerem   Impact Factor (-20 %) 1 Pkt, mIF 2 Pkt, über mIF (+20 %) 3Pkt)**1** |  |  |  |
| **oder\*** | |  | | b) Veröffentlichung als eigenständige Publikation in  Zeitschriften mit striktem Review-System (unter mittlerem  Impact Factor (-20 %) 3-4 Pkt, mIF 5 Pkt, über mIF (+20 %) 6 Pkt)**1** | 6 |  |  |  |
| **oder\*** | |  | | c) Wie b), mit Doktorand als Erstautor oder äquivalenter  Erstautor  (unter mittlerem Impact Factor (-20%) 7-8 Pkt, mIF 9 Pkt, über   mIF (+20 %) 10 Pkt)**1** | 10 |  |  |
| **oder\*** | |  | | d) Besondere Umstände, die diese Arbeit deutlich aus der   Masse der Dissertationen hervorheben (Auszeichnungen   und Preise von Fachgesellschaften/Konferenzen, besonders  aufwendige und schwierige Methodik). **Im Gutachten besonders begründen!** | 6 |  |  |
|  | |  | | **Gesamtpunktzahl** | 52 |  |  |

\* im Bereich 4. dürfen (bei Promotion zum Dr. med.) nur einmal Punkte vergeben werden bzw. (bei Promotion zum Dr. rer. medic.) nur Punkte für max. 2 Veröffentlichungen oder alternativ für Besonderes vergeben werden!

1 Es gilt die Fachkategorie in der die Zeitschrift gelistet ist, NICHT die generelle Fachkategorie der Klinik.

Wenn Punkte für eine Veröffentlichung vergeben werden, die der Arbeit nicht beilag, muss entweder die Veröffentlichung oder eine Bescheinigung über die Annahme beigelegt werden, außerdem muss die Erklärung über den Anteil des Doktoranden an der Publikation eingereicht werden mit den Unterschriften der Koautoren.

**52-51** Punkte **= Note 0,7 =** sehr gut (mit Auszeichnung) (summa cum laude) **38-35** Punkte **= Note 2,7 =** ausreichend (rite)

**50-49** Punkte **= Note 1,0 =** sehr gut (mit Auszeichnung) (summa cum laude) **34-30** Punkte **= Note 3,0 =** ausreichend (rite)

**48-47** Punkte **= Note 1,3 =** sehr gut (magna cum laude) **29-26** Punkte **= Note 3,3 =** ausreichend (rite)

**46-44** Punkte **= Note 1,7 =** gut (cum laude) **25-20** Punkte **= Note 3,7 =** ausreichend (rite)

**43-41** Punkte **= Note 2,0 =** gut (cum laude) **19-13** Punkte **= Note 4,0 =** ausreichend (rite)

**40-39** Punkte **= Note 2,3 =** gut (cum laude) **12-0** Punkte **=** ungenügend (insufficienter)

**Gesamtnote: Gesamtprädikat:**

Gutachten (Freitext):

*Alternativ Textgutachten beifügen*

|  |
| --- |
|  |

Überarbeitungsanmerkungen (falls vorhanden):

Überarbeitung erforderlich, Wiedervorlage bei mir.

Überarbeitung nur vor Drucklegung erforderlich, keine Wiedervorlage bei mir.

Keine Überarbeitung

Anmerkungen zur Überarbeitung:

|  |
| --- |
|  |

Unterschrift Gutachter/in: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Stempel Gutachter/in: